



Van : Chris van Zwam – co- voorzitter belangenvereniging Rhedens Dorpsbelang

Betreft : inspreken agendapunt Detailhandelstructuurvisie op 10 januari 2017

+++++

Geachte gemeenteraadsleden,

Soms komt het voor dat je als belangenvereniging niet gehoord wordt bij een onderzoek dat effect heeft op het dorp. Dat was nu het geval. Terwijl er wel een dorpsplan is. Maar we blijven wel alert en weten onze weg te vinden.

Daarom heb ik - als co-voorzitter van belangenvereniging Rhedens Dorpsbelang van het dorp Rheden - enkele opmerkingen en aandachtspunten.

### **Koopgedrag**

Ik wil u wijzen op de uitkomsten van de gehouden enquêtes. Zoals over het koopgedrag. Geënquêteerden zeggen wel wat hun koopgedrag is, maar of ze dat ook daadwerkelijk en in zijn geheel doen is maar de vraag. Ik bedoel: kopen ze slechts een deel van de dagelijkse/primaire boodschappen in het dorp, of elders, zoals bij feestdagen. Dat bepaalt wel mede het rendement en daarmee de continuïteit van een winkel. Daarover vind ik niets terug in het rapport. Ook wordt er in het rapport geen verschil gemaakt in het koopgedrag van ouderen, jongeren en jonge gezinnen. Dat verschilt nogal met elkaar.

### **Passanten niet bevroegd**

Opmerkelijk is dat in Velp en Dieren passanten zijn ondervraagd en in Rheden niet. **Waarom niet?** Een en ander roept bij mij de vraag op welke waarde we moeten hechten aan de cijfermatige uitkomsten van het onderzoek. Enige genuanceerdheid is op zijn plaats.

### **Voorkom “verblikking”**

Het centrum van het dorp Rheden is een woonwinkelgebied. Het ontbreekt in het rapport aan enige focus op de mogelijk negatieve effecten op de leefbaarheid van omwonenden in het centrum van het dorp. Zoals in het geval van een door sommigen gewenste uitbreiding van parkeerplaatsen (zo dit al kan). Laten we “verblikking” van het dorp voorkomen. Er zijn parkeerplaatsen voldoende, maar consumenten moeten gemotiveerd worden enkele meters verder te lopen dan vlak voor de deur van de winkel te kunnen parkeren.

### **Dorpsplan“Rhedens Dorpsgezicht 2012**

Enkele conclusies voor het dorp Rheden zijn niet verrassend. In ons dorpsplan van 2012 gaven wij al aan dat de aantrekkelijkheid van de winkelstraat afhangt van de inspanningen en loyaliteit van ondernemers en klanten. Wij hebben daarin gewezen op de negatieve effecten van achterstallig onderhoud van panden. Sindsdien is er nauwelijks iets gebeurd. En of dat gaat gebeuren met het geadviseerde overleg van pandeigenaren is maar de vraag. Maar er moet wel iets gebeuren.

### **Subsidie voor ondernemers/winkeliers voor opknappen winkelpuien**

Geld is daarbij vaak leidend. Sommige ondernemers hebben het zwaar en pandeigenaren kunnen wispelturig zijn. Het onderhoud alleen aan pandeigenaren over te laten lijkt mij niet voldoende. Wellicht dat er gemeentelijk budget/subsidie kan worden vrijgemaakt om pandeigenaren te motiveren hun gevels op te knappen?

*Ik vraag de gemeenteraad zich daarvoor sterk te maken. En ambtenaren: wees in dit geval creatief en houdt niet vast aan bestaande regels. Stel nu eens dat het lukt. Beetje "omdenken". Ook ondernemers moeten ondersteund worden, net als andere inwoners van het dorp die het moeilijk hebben. Een voorstel daarvoor zie ik met belangstelling tegemoet.*

### **Voorkom overlastgevende huurders boven winkels**

Voorkomen moet worden dat woningen boven de winkels verhuurd worden aan overlastgevers, zoals verslaafden (dat doet zich al voor), en dat bewoners en klanten zich in het winkelwoongebied onprettig en onveilig gaan voelen. En mogelijk buiten het dorp hun boodschappen gaan doen. Pandeigenaren dienen ook bij ernstige overlast, passende maatregelen te treffen: zoals huisuitzetting. Bijzondere aandacht voor dit aspect zowel bij de gemeente, pandeigenaren en begeleiders van kwetsbare huurders. Dat past bij een integrale aanpak, zoals het voorliggende rapport beoogt.

### **Een transferium in het dorp Rheden?**

Er wordt een Transferium in het dorp geadviseerd. Hoezo? Om de toerist van daaruit te laten fietsen naar het natuurgebied de Veluwezoom? Er is al een transferium 800 meter verderop. En waar gaat de parkeergelegenheid in het dorp dan komen? Is dat bevorderend voor het aanzicht van het dorp, komend vanaf de snelweg A348? Nader onderzoek zou dat volgens het rapport duidelijk moeten maken. Maar gemeente: wees zuinig met geld. Is dat onderzoek wel echt nodig?

### **Discounters**

En tenslotte: enkele geënquêteerden geven aan discounters in het winkelgebied te willen. In het algemeen hebben discounters weinig op met de uitstraling van de winkel. Het straatbeeld kan verloederen. En mogelijk en wellicht zeker, verdringt het ook bestaande winkels. Indien de gemeente daarop gaat sturen, dan lopen we risico's. Of dat wenselijk is? Dat noemen we ook wel eens in commerciële termen: "Penny wise, pound foolish".

### **Betrek Rheden Dorpsbelang bij het vervolg**

Ik wil u vragen bij de verdere uitwerking van de plannen met ons commentaar rekening te willen houden. En wij denken en doen als belangenvereniging - met een groot aantal leden/consumenten en waar ook een aantal ondernemers lid van is - graag in het vervolgtraject opbouwend mee.

Dank voor uw aandacht.

###